



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Ejecutivo Conexo
Demandante: MARIA DEL CARMEN CORREA HERNANDEZ
Demandado: ROBERTO ELIAS RUIZ FERNANDEZ Y/OS
Decisión: Confirma auto
Radicado: 05266 31 03 002 2021 00369 01
Auto Nro: 044

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, cuatro de mayo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, contra la providencia emitida el 9 de febrero de 2023 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO, mediante la cual se RECHAZA DE PLANO LAS EXCEPCIONES FORMULADAS.

ANTECEDENTES:

Por intermedio de apoderado judicial idóneo, mediante escrito del 16 de diciembre de 2021 la señora María del Carmen Correa Hernández promovió demanda ejecutiva a continuación del proceso verbal en contra de Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Roberto Elías Ruiz Fernández. Una vez surtido el trámite de rigor mediante providencia del 9 de febrero de 2023 el Juez de conocimiento determinó rechazar las excepciones formuladas por la parte demandada acorde con lo establecido en el numeral 2 del Art. 442 del C. General del P. Frente a dicha decisión se interpuso el recurso de apelación, el cual fuera concedido en providencia del 22 de febrero último.

Fundamenta la inconforme su disenso indicando que la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC9890 del 3 de agosto de 2022, se advirtió que previa a la acción de tutela se debían interponer las correspondientes excepciones de mérito en el proceso ejecutivo, razón por la cual se presentaron las mismas, sin embargo el Juzgado de conocimiento decide mantener su providencia con violación al debido proceso, pues se está cumpliendo en orden estricto con lo ordenado en la fallo de tutela con el fin de obtener un pronunciamiento conforme a derecho que respete el debido proceso. Por lo anterior solicitó se revoque la decisión.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias"*; bajo esta premisa se procederá a resolver.

2. El numeral 2º del Art. 442 ejusdem establece que *"Cuando se trate del cobro de obligaciones en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrá alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de*

nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.”. (Subrayas propias).

Sobre el tema la Corte Suprema de Justicia¹¹, Sala Civil advirtió que:

“...en el numeral 2º del artículo 442, según el cual, el llamado a satisfacer la obligación incorporada en una «providencia judicial» no puede rehusarse a sufragar la obligación sino por las circunstancias allí establecidas, en las que no encaja la discusión planteada respecto de la «improcedencia del cobro de los frutos civiles».

Frente al tópico esta Sala ha puntualizado:

De conformidad con el artículo 442, numeral 2º, del Código General del Proceso, «[c]uando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida».

Con respaldo en lo señalado, puede afirmarse que el legislador ha querido que cuando el «título ejecutivo» sea una «providencia judicial» que haya condenado a alguna de las partes o en la que fue provocada la terminación del litigio por conciliación o transacción, las excepciones están limitadas a la lista taxativa que fue referida en el párrafo precedente, con el propósito de evitar dilaciones injustificadas en la materialización del derecho sustancial reconocido (CSJ STC136-2018).” (Subrayas propias).

3. En el caso sometido a estudio se tiene que en el expediente obra escrito de formulación de excepciones en donde los demandados Roberto Elías Ruiz Fernández y Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo propusieron: “*TEMERIDAD Y MALA FE, PLEITO PENDIENTE y PREJUDICIALIDAD*”, las cuales no se encuentran en listadas en la norma en cita y dada su taxatividad no podían plantearse dentro de éste trámite, pues solo las denominadas en el numeral 2º del Art. 442 analizados eran las procedentes en este proceso.

¹¹ Sentencia STC 122022 del 18 de diciembre de 2020 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

Ahora bien, en la sentencia de tutela STC9890 del 3 de agosto de 2022, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque proferida en dentro de la acción interpuesta por los demandados se indicó concretamente sobre los medios de defensa con que contaban los deudores: *“Nótese que las razones esbozadas se subsumen en el motivo de nulidad consagrado en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del proceso, el cual, a voces del 134 siguiente, podrá ser invocado «en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades». Así las cosas, si en la ejecución a continuación del declarativo aún cuentan con la oportunidad para proponer excepciones de mérito, es allí cuando deben alegar la irregularidad que aquí se invocó, o, en su defecto, mediante la interposición del recurso extraordinario de revisión”*, sin que por ello la parte no deba dar cumplimiento a la norma procesal, la cual es de orden público y de estricto cumplimiento; además que allí concretamente la inobservancia de las reglas que rigen para este tipo de asuntos.

Así las cosas, se tiene que efectivamente las excepciones propuestas por los demandados no se encuentran contempladas en el Estatuto Procesal Civil, por lo que el rechazo in limine de las mismas se ajusta a la legalidad, debiendo **CONFIRMAR** el auto objeto de alzada.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia.



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado